IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 310)
z dnia 29 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 310)

29 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306):

1. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:
a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar;

2. Opinia Komisji Infrastruktury o:
a) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo,
b) części budżetowej 26 – Łączność,
c) części budżetowej 39 – Transport,
d) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5 i 61,
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność,
g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów,
h) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych,
i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym,
j) państwowym funduszu celowym – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
k) państwowych osobach prawnych:
– Krajowym Zasobie Nieruchomości,
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowym Dozorze Technicznym;

3. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45,
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 700 – Gospodarka mieszkaniowa,
– 710 – Działalność usługowa
c) państwowych funduszach celowych:
– Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg,

– Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,
– Funduszu Dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Beata Mieleszkiewicz** dyrektor Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury, **Agnieszka Krupa** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury, **Katarzyna Nałęcz** naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych, **Alicja Kulka** pełniący obowiązki główny geodeta kraju, **Edyta Kosiarz** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Kornel Drabarek** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Jakub Pyżanowski** zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Rafał Kępka** wiceprezes i **Piotr Ziółkowski** dyrektor generalny Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Jolanta Pawluk** dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK SA, **Krzysztof Podolski** dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Joanna Groszyk** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry, witam gorąco wszystkich. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306). Będziemy rozpatrywać opinie Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Infrastruktury oraz Komisji Infrastruktury z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, tym samym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać na posiedzeniu Komisji naszych gości.

Witam serdecznie pana Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii – dzień dobry, panie ministrze, witamy pana bardzo gorąco. Witamy Ignacego Górę, prezesa Urzędu Transportu Kolejowego – dzień dobry, panie prezesie. Witam serdecznie Jakuba Pyżanowskiego, zastępcę prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości – witam gorąco. Witamy panią Alicję Kulkę, głównego geodetę kraju – dzień dobry.

Witam serdecznie Rafała Kępkę, wiceprezesa Głównego Urzędu Miar – dzień dobry, panie prezesie. Witamy równie gorąco Piotra Ziółkowskiego, dyrektora generalnego Głównego Urzędu Miar Dzień – dzień dobry, panie dyrektorze. I witam serdecznie Małgorzatę Kaletę, zastępcę dyrektora generalnego Urzędu Transportu Kolejowego – dzień dobry, pani dyrektor. Witamy wszystkich przybyłych z państwem gości.

Pozwolę sobie przejść do realizacji porządku dziennego. Przystępujemy, tak jak powiedziałem, do rozpatrzenia porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informację o wykonaniu budżetu, przygotowaną przez dysponentów części budżetowych, informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu, w tym części budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych.

Jednocześnie informuję że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o wykonaniu kontroli i wynikach są dostępne na naszych iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, następnie pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli poszczególnych części.

Proszę państwa, witam również przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli – przepraszam, nie przywitałem. Ale witam serdecznie tych, którzy przybyli do nas z Najwyższej Izby Kontroli.

Przystępujemy do rozpatrywania opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Bardzo proszę o przedstawienie przez panią poseł Ewę Szymańską zarówno referatu, jak i koreferatu w tym zakresie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam przedstawić opinię nr 20/14 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku (druk nr 2306) w zakresie działania Komisji, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 roku.

Połączone Komisje rozpatrzyły sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk 2347) w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w podziale na dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz środki europejskie na finansowanie projektów Urzędu Patentowego, a w części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar w podziale na dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz środki europejskie na finansowanie projektów Głównego Urzędu Miar.

Po zapoznaniu się z przełożonymi dokumentami, wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i stanowiska Najwyższej Izby Kontroli Komisje pozytywnie opiniują sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2021 roku w powyższym zakresie. Jako koreferent chciałam poprzeć tę opinię i zarekomendować Komisji Finansów Publicznych pozytywną opinię dla tych części budżetu, czyli części 61 – Urząd Patentowy oraz części 64 – Główny Urząd Miar, i przyjąć sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tych częściach, bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarz:

Dzień dobry państwu, moje nazwisko Edyta Kosiarz, reprezentuję Najwyższą Izbę Kontroli, jestem pełniącą obowiązki wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2021 roku, zarówno części 61, jak i części 64. W obu kontrolach wydała pozytywną opinię. Jeżeli chodzi o część 61, to ocena została sformułowana po szczegółowej analizie około 7% ogółu wydatków urzędu, czyli około 5000 tys. zł, oraz około 73% łącznych wydatków budżetu środków europejskich w tej części, czyli około ponad 500 tys. zł.

Stwierdzono, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, nie stwierdzono niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków publicznych ani naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominowały oczywiście wydatki związane z wynagrodzeniami.

Jeżeli chodzi o sprawozdania, Najwyższa Izba Kontroli opiniowała pozytywnie prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 61 rocznych sprawozdań za 2021 rok. Sporządzone sprawozdania były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła także wykonanie budżetu państwa w 2021 roku w części 64 – Główny Urząd Miar. Tę ocenę oparliśmy na kontroli około 4% zrealizowanych wydatków w części 74, jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, oraz

82% jeżeli chodzi o… Przepraszam, 82% to są wydatki, jeżeli chodzi o wynagrodzenia. Nie stwierdzono też nieprawidłowości, jeżeli chodzi o sporządzenie łącznych sprawozdań, jak i sprawozdań dysponenta części 64. Wydaliśmy ocenę pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, otwieram dyskusję w tym zakresie. Bardzo proszę o pytania ze strony pań i panów posłów. Nie widzę. Tym samym wyczerpaliśmy porządek w tym punkcie. Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu we właściwości Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Serdecznie dziękuję.

Na posiedzeniu naszej Komisji pragnę przywitać pana ministra Sebastiana Skuzę – dzień dobry, panie ministrze. Pan minister dotarł do nas z Senatu, cieszymy się z pańskiej obecności.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego Komisji, a więc przedstawienia opinii Komisji Infrastruktury. Bardzo proszę o wystąpienie i zreferowanie opinii Komisji poseł Krystynę Sibińską, z jednoczesnym przedstawieniem także koreferatu.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Infrastruktury w dniu 22 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresach: części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, części budżetowej 26 – Łączność, części budżetowej 39 – Transport. Transport obejmował również plany finansowe Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowego Dozoru Technicznego. Sprawozdanie objęło również część budżetową 71 – Urząd Transportu Kolejowego, część budżetową 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5 i 61, część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 60 – Transport i łączność i w zakresie zadań administracji rządowej, innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Na podstawie dokumentów i w wyniku przeprowadzonej dyskusji, w której wzięli udział przedstawiciele ministerstw, urzędów oraz przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, Komisja stwierdza, że budżet w zakresie części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 600 – Transport i łączność, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów oraz pozycji 61 w części budżetowej 83 – rezerwy celowe został wykonany zgodnie z ustawą budżetową. Pozwala to na przyjęcie przedłożonego sprawozdania za 2021 r. w omówionych częściach. Jednocześnie w zakresie części 26 – Łączność, części 39 – Transport oraz pozycji 5 części budżetowej 83 – rezerwy celowe Komisja negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok.

Krótki komentarz. Szanowni państwo, wiadomo, że analiza budżetu to z jednej strony analiza części rachunkowej – ona, jak zawsze, możemy powiedzieć, będzie przeprowadzona poprawnie. Natomiast chodzi też o tę część merytoryczną, o wkład, o to, o czym rozmawiamy i czego te poszczególne części dotyczą. Chciałbym dodać taki mały komentarz, szczególnie do części 18 – Budownictwo, planowanie, zagospodarowanie przestrzenne i mieszkalnictwo.

Oczywiście Komisja przyjęła to sprawozdanie. Natomiast w czasie pracy na przestrzeni tego okresu, mieliśmy mnóstwo dyskusji, dotyczących chociażby programów związanych z budownictwem, z mieszkaniówką, z programami mieszkaniowymi. Wygląda to dosyć… Co pomysł, to porażka. W opinii Komisji, wielu moich kolegów z Komisji Infrastruktury, jest to spowodowane między innymi też tym, że, po pierwsze, zmieniało się wielu ministrów, którzy te programy mieszkaniowe nadzorowali. Po drugie, ciągle pojawiały się nowe pomysły, niekończące tych poprzednich –w większości są to pomysły nietrafione. Sam premier Morawiecki przyznał, że program Mieszkanie Plus to jest porażka tego rządu.

Podobnie rzecz się ma ze sprawami związanymi właśnie z planowaniem, zagospodarowaniem przestrzennym. Na przestrzeni ostatnich kilku lat przeprowadziliśmy przez polski parlament zmiany przepisów, dotyczące możliwości realizacji budownictwa mieszkaniowego – chodziło o przyspieszenie tego trybu. Ostatnio głośne – mieszkanie, domek 70 m^2 bez pozwolenia na budowę. Słyszymy, że to jest sukces. To nie jest sukces, bo takich obiektów powstaje całkiem nieduża liczba. Uruchomiliśmy programy związane z dofinansowaniem budownictwa. Ostatnio uchwalaliśmy zmianę ustawy dotyczącą społecznych inicjatyw mieszkaniowych i zwiększenie finansowania. Jak słyszymy, ten program też nie cieszy się popularnością, dlatego że tak naprawdę nie widać… Samorządy są namawiane do tego, żeby takie SIM-y powstawały, są namawiane do przystępowania do takich SIM-ów, dostają nawet jakieś zachęty finansowe, jednak bumu mieszkaniowego nie widać, nie słychać.

Szanowni państwo, wróciłam dzisiaj ze Światowego Forum Miejskiego, które odbywa się w Katowicach. Na tym forum była prezentowana „Krajowa polityka miejska”. Dokument jest całkiem sensowny, ale przypomnę, że poprzednia „Krajowa polityka miejska” była bardzo dobrym dokumentem, nawet chwalonym przez pana ministra Pudę. Natomiast co z tego wynika? No właśnie nic nie wynika, bo zapisy poprzedniej „Krajowej polityki miejskiej” nie zostały zrealizowane. Mimo dokumentu, który został tak hucznie zaprezentowany jako właśnie przyszłość Polski, takie bardzo otwarte spojrzenie na krajową politykę miejską, śmiem twierdzić, że poza tymi zapisami niewiele z tego wszystkiego się wydarzy.

To jest właśnie bolączka, dlatego że na tym forum mieliśmy przykłady bardzo dobrych krajowych polityk miejskich, które też są wprowadzane w życie. Bez odpowiedniego podejścia i gospodarza tych krajowych programów miejskich nigdzie nie zajdziemy, ani z budownictwem, ani z planowaniem, ani zagospodarowaniem przestrzennym, a na pewno nie z mieszkalnictwem. Widzimy powszechny kryzys w inwestycjach. Widzimy, że samorządy mają ograniczone budżety i bez rzeczowego, konkretnego podejścia do tego tematu na pewno nie będziemy mieli sukcesów.

Dwa słowa, jeśli chodzi o Pocztę Polską. To był nieduży budżet, ale przyznam szczerze, że arogancja pana ministra, który prezentował ten budżet i nie odpowiedział na bardzo proste, konkretne pytanie, a mianowicie, czy Poczta Polska otrzymała 70 000 tys. zł, w związku z nieprzeprowadzanymi wyborami… Zbył jednego z posłów Komisji, zbył tę odpowiedź, traktując ją jak jakiś żart. Nie jest to żart – 70 000 tys. zł to nie jest żart. Jest to na pewno dużo ubytek Poczty Polskiej.

Stąd też, między innymi, negatywna opinia z wykonania tego budżetu. W części związanej z transportem słyszeliśmy bardzo dużo w ostatnim czasie o konflikcie związanym z lotnictwem. Dzisiaj słyszymy, że zostało podpisane porozumienie. Zobaczymy, jak to się będzie dalej kształtowało. Wymienione przeze mnie negatywne opinie są więc wynikiem, między innymi, dosyć aroganckiego podejścia do przedstawienia i wyjaśniania pewnych spraw, które były poruszane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za przedstawienie zarówno referatu, jak i koreferatu. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli z wykonania budżetu w tych częściach. Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Kornel Drabarek:

Dzień dobry państwu, Kornel Drabarek, doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury NIK. Chciałbym przedstawić wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 roku w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w tej części na podstawie wyników kontroli kwoty ponad 241 000 tys. zł dotacji, tj. 35% wydatków w tej części budżetowej; na podstawie kontroli innych wydatków w kwocie ponad 18 000 tys. zł oraz na podstawie badania siedmiu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę ponad 3500 tys. zł.

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu w 2020 roku w części 39 – Transport, NIK oceniła wykonanie budżetu państwa w formie opisowej. Przeprowadzono badanie dotacji w kwocie ponad 403 000 tys. zł. To badanie wykazało, że środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczone. Ponadto badaniem objęto wydatki dysponenta trzeciego stopnia w Ministerstwie Infrastruktury i w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w łącznej kwocie ponad 1 300 000 tys. zł. Badanie to wykazało, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy.

Natomiast stwierdzone nieprawidłowości w Ministerstwie Infrastruktury polegały, między innymi, na zgłoszeniu do nowelizacji ustawy budżetowej zwiększenia wydatków w części 39 – Transport o kwotę ponad 8 000 000 tys. zł. Stanowiła ona 81,3% ogółu zgłoszonych wydatków i z uwagi na planowany termin jej wydatkowania powinna zostać ujęta w budżecie państwa na rok 2022. Wprowadzenie w październiku 2021 roku wydatków w wyżej wymienionej kwocie do planu na ten rok było nierzetelne, gdyż pozostały czas do końca 2021 roku nie pozwalał na zrealizowanie tych wydatków. Tym samym minister infrastruktury nie zrealizował wniosku NIK sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w poprzednim roku, który dotyczył ustalenia planu wydatków na dany rok budżetowy z uwzględnieniem zasady roczności budżetu, tj. nieujmowania w tym planie wydatków przewidzianych do poniesienia w latach następnych.

Kolejna stwierdzona w ministerstwie nieprawidłowość to było sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia na przebudowę dziedzińca przy budynku A siedziby ministerstwa niezgodnie z obowiązującymi przepisami, tym samym niezapewnienie dostępu na ten dziedziniec dla osób niepełnosprawnych. To tyle jeśli chodzi o część 39 – Transport.

Chciałem też przedstawić wyniki kontroli w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w 2021 roku w tej części. Taką ocenę sformułowano na podstawie analizy i kontroli prawie 10% wydatków w tej części oraz 45% wydatków budżetu środków europejskich zrealizowanych w tej części budżetowej. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Jeśli chodzi o wymienione w tym punkcie obrad Komisji rezerwy celowe, pozycje 5 i 61, to jeśli chodzi o pozycję 5, kontrolą objęto całość środków z tej rezerwy w kwocie 200 000 tys. zł i nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast w rezerwie 61 NIK nie badała wydatkowania środków z tej rezerwy.

Jeszcze jest dział 600 – Transport i łączność. Wydatki badaliśmy w budżetach wojewodów. Stwierdzono jedną nieprawidłowość dotyczącą zwłoki przy podejmowaniu decyzji o blokowaniu planowanych wydatków przez wojewodę śląskiego. Nie było innych nieprawidłowości w tym dziale w budżetach wojewodów.

Myślę, że tak pokrótce udało mi się przedstawić części, które są teraz w porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, otwieram dyskusję. Jeżeli są pytania do tych części, to bardzo proszę. Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa i pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka pytań o budownictwo. Chciałbym mieć informację, na jaką kwotę zostają przekazane dotacje na owe inwestycje mieszkaniowe dla jednostek samorządu terytorialnego – tutaj głównie pewnie miasta wchodzą – i ile w ramach tego wybudowano mieszkań.

Prawie co roku też pytamy o domy drewniane i nigdy nie uzyskujemy odpowiedzi, więc myślę, że dzisiaj przedstawiciele ministerstwa będą przygotowani. Już pięć lat temu powołano spółkę na mocy ustawy, z wielkim budżetem, prawie 2 000 000 tys. zł. Mówię o tych limitach, które mogły być przekazywane na to zadanie. Chcę więc zapytać, jaki jest dorobek tej spółki w 2021 r.? Ile mieszkań zostało wybudowanych dotychczas? Ile w samym 2021 r.? Ile mieszkań jest w toku realizacji? Też o tę informację będę prosił.

Kolejna rzecz dotyczy już kwestii transportu, budowy dróg. W 2019 r. pan premier ogłosił „Program budowy stu obwodnic". Minęły już trzy lata, a przynajmniej pełne dwa budżetowe. W tym zakresie chciałbym zapytać o stan realizacji tego programu na koniec roku 2021 r. – ile obwodnic z tego programu zostało już zrealizowanych, na jaką kwotę, jakie nakłady inwestycyjne zostały poniesione w tym zakresie?

Jeśliby można byłoby poznać pełne kwoty wydatków majątkowych na budowę dróg krajowych, autostrad i dróg ekspresowych z podziałem na źródła finansowania, a więc Krajowy Fundusz Drogowy, środki europejskie, budżet państwa, to też proszę o taką odpowiedź. I analogicznie w stosunku do inwestycji kolejowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu przewodniczącego Janusza Cichonia, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać o budżet PAŻP – Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Spór, co prawda, jest rozwiązany.

Ale jak popatrzymy na budżet na 2021 roku, to plan wynosił 987 000 tys. zł, a wykonanie było prawie 200 000 tys. zł wyższe – 1 180 000 tys. zł. To są przychody głównie ze sprzedaży usług nawigacyjnych. Koszty planowane to było 1 126 000 tys. zł, a wykonanie – 629 000 tys. zł, prawie o połowę niższe, w tym wynagrodzenia. Plan, już po nowelizacji budżetu, wynosił 550 000 tys. zł, a wykonanie – 354 000 tys. zł. Nie rozumiem, skąd takie różnice, nawet na etapie nowelizacji, która przecież była w drugiej połowie ubiegłego roku. Może łatwiej nam będzie znosić zrozumieć naturę sporu, jeśli dowiemy się, skąd to się wzięło.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie, panie ministrze, bardzo proszę o możliwość ustosunkowania się do tych pytań. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, ja oczywiście w części 18 – Budownictwo, zagospodarowanie przestrzenne i mieszkalnictwo. Było pytanie ze strony pana posła Sowy, były też wcześniej pytania czy zarzuty przedstawione przez panią referent i koreferent, wobec czego pokrótce postaram się odnieść do tych zarzutów.

Pani referent zarzuciła nam, może nie niewydatkowanie pieniędzy budżetowych, tylko były takie ogólne zarzuty co do polityki w zakresie mieszkalnictwa, budownictwa i zagospodarowania przestrzennego. Po pierwsze, mówiła pani o Mieszkaniu Plus. Myślę, że rzetelnie byłoby, żeby na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych rozstrzygać faktyczne wydatki z budżetu państwa i realizację faktycznych programów rządowych przyjętych w strategicznych dokumentach.

W naszym „Narodowym programie mieszkaniowym" z 2016 roku są określone konkretne cele do realizacji. Muszę publicznie powiedzieć, że te cele są realizowane, i to w bardzo dobrym zakresie. Jeśli chodzi o główny cel, który jest w „Narodowym programie mieszkaniowym", czyli zwiększenie dostępności mieszkań… Przypomnę, że w 2016 roku wskaźnik ten wynosił 367 mieszkań na 1000 mieszkańców. Zaprojektowaliśmy, zaplanowaliśmy do 2030 roku ten wskaźnik tak, że zostanie on podniesiony do 435 mieszkań, czyli takiej średniej unijnej – 435 mieszkań na 1000 mieszkańców. Muszę powiedzieć, że na początku tego roku już przekroczyliśmy 400 mieszkań na 1000 mieszkańców. Tempo wzrostu, tempo przyrostu liczby mieszkań przypadających na mieszkańców rośnie więc nawet szybciej, niż to zostało zaplanowane w „Narodowym programie mieszkaniowym". Gdybyśmy w tym tempie dalej budowali, to ten wskaźnik osiągniemy dużo szybciej niż w 2030 roku.

Kolejnym celem „Narodowego programu mieszkaniowego" było podniesienie jakości mieszkań, podniesienie jakości tkanki mieszkaniowej. Może nie było wyznaczonych konkretnych wskaźników, ale nasze programy wsparcia remontów, wsparcia termomodernizacji, program „Czyste powietrze", programy również z innych obszarów budżetu pań-

stwa – to wszystko razem składa się na to, że tkanka mieszkaniowa, zarówno w budownictwie wielorodzinnym, jak i jednorodzinnym cały czas ulega poprawie. Możemy być z tego, myślę, wszyscy dumni, nie tylko rząd, ale również opozycja powinna być dumna, że Polska się pod tym względem rozwija.

Trzeci wskaźnik z tych najważniejszych wskaźników „Narodowego programu mieszkaniowego" to spadek liczby rodzin, ludzi oczekujących na mieszkanie komunalne. Przypomnę, że w 2016 roku było 160 tys. rodzin czekających na mieszkanie komunalne. Obniżyliśmy tę kolejkę oczekujących o 17% czy 18%, czyli kilkadziesiąt tysięcy rodzin mniej czeka w kolejce dzięki temu, że finansujemy, wspieramy budownictwo komunalne, socjalne budownictwo społeczne.

Warto powiedzieć, że faktycznie w zakresie wsparcia budownictwa komunalnego, w zakresie przekazywanych pieniędzy gminom… My tej chwili przekazujemy z Funduszu Dopłat… Praktycznie nie ma takiej gminy, która by odchodziła z kwitkiem. Każdy, kto chce budować mieszkania komunalne, każda gmina, która chce budować mieszkania komunalne, otrzymuje wsparcie z Funduszu Dopłat. Jeżeli są jakieś odmowy, to być może były jakieś błędy formalne we wniosku. Natomiast zasadniczo każdy, kto chce, każda gmina, która chce, te mieszkania będzie budować. Będziemy zachęcali jeszcze bardziej, bo w tej chwili dofinansowujemy 80% procent kosztów budowy mieszkań komunalnych, a w związku z przyjęciem KPO będziemy finansować nawet do 95% kosztów budowy mieszkań komunalnych. Jeśli chodzi o gminy, powinny być z tego bardzo zadowolone. Inwestycje powinny ruszać.

Było pytanie, dotyczące tego, ile było wsparcia z Funduszu Dopłat. Przypomnę, że w zeszłym roku rozpoczęliśmy, wsparliśmy budowę w sumie 18 tys. mieszkań. Jeśli chodzi o zeszły rok, wypłaconych zostało z Funduszu Dopłat 600 000 tys. zł. W tym roku już mamy rozdysponowany 1 000 000 tys. zł. Gdy Senat przyjmie ustawę, która w tej chwili jest w Senacie, gdy ona wejdzie w życie, będziemy mogli jeszcze dorzucić w tym roku do Funduszu Dopłat 1 200 000 tys. zł, które Ministerstwo Rozwoju i Technologii zaoszczędziło na innych wydatkach.

Był zarzut ze strony pani koreferent. Mianowicie, że coś w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym idzie nie tak. Muszę zaprzeczyć. Jeśli chodzi o planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, prowadzimy w tej chwili reformę planowania. Myślę, że ta reforma będzie miała bardzo dobre skutki. Jeździmy, rozmawiamy z samorządami, jest to bardzo dobrze odbierana reforma, zarówno przez samorządowców politycznie związanych czy z opozycją, czy z rządzącą koalicją, jak i przez niezależnych samorządowców. Praktycznie wszyscy pozytywnie podchodzą do tej reformy planowania zagospodarowania przestrzennego.

Domy o powierzchni 70 m^2. Zarzut, że nie ma jeszcze wybudowanych tych domów 70 m^2 to trochę przedwczesny zarzut. Przypomnę, że ustawa weszła w życie dopiero na początku tego roku. Zgodnie z przekazanymi wcześniej informacjami w czerwcu, czyli w tym miesiącu, przekazaliśmy do dyspozycji Polakom darmowe projekty takich budynków, żeby mogli z nich korzystać. Oczywiście, te domy będą powstawały, ale nie można oczekiwać, że będziemy się chwalili zakończonymi tysiącami takich domów w tym roku, bo to jest nierealne.

Natomiast widzimy, że zainteresowanie Polaków jest w tym zakresie duże. Było duże oczekiwanie na wejście w życie ustawy, było duże oczekiwanie na udostępnienie darmowych projektów. Naprawdę, gdyby może nie ta obecna sytuacja, globalna, o której już nie ma co opowiadać, to na pewno mielibyśmy jeszcze większe zainteresowanie. Liczymy, że to się uda… Nie chcę robić wykładu o mieszkalnictwie, bo mógłbym godzinami opowiadać.

Było jeszcze pytanie dotyczące społecznych inicjatyw mieszkaniowych utworzonych przez Krajowy Zasób Nieruchomości. Zostało utworzonych około 30 SIM-ów, łącznie z gminami. Te SIM-y mają potencjał budowy kilku tysięcy mieszkań i myślę, że będzie to prężnie realizowane. W tym zakresie, nie wiem, gdyby pan wiceprezes KZN mógł dwa zdania jeszcze dołożyć o tym, jak trwa uruchamianie inwestycji prowadzonych przez SIM-y, jakie są plany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości Jakub Pyżanowski:

Dzień dobry państwu, tylko korekta – nazywam się Jakub Pyżanowski.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o liczbę SIM-ów, powstało ich 30 na terenie całego kraju. To są społeczne inicjatywy mieszkaniowe, które powstawały z naszym udziałem. Skupiają one około 330 gmin. Są także SIM-y, które powstawały bez naszego udziału, tak że łączna liczba tego typu podmiotów jest znacznie większa. Tak jak pan minister powiedział, plany inwestycyjne sięgają około 30 tys. mieszkań, przy czym jest wciąż jeszcze zainteresowanie gmin, które chcą powołać wspólnie z nami kolejne SIM-y, tak że na pewno będziemy nad tym pracować. Jeśli tylko będą dalsze środki w rządowym Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, który wspiera powstawanie SIM-ów, to na pewno będzie to możliwe.

Warto powiedzieć, że wsparcie rządowe dla samorządów jest bardzo duże, bo to są nie tylko środki z Funduszu Dopłat, ale właśnie także środki z rządowego Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa na objęcie udziałów w nowo tworzonych SIM-ach – 3000 tys. zł, a potem na 10% wkłady, po to żeby sfinansować części kosztów budowy.

Pierwszy SIM, który powstał z udziałem Krajowego Zasobu Nieruchomości, to jest marzec zeszłego roku, więc oczywiście na tę chwilę jeszcze nie ma żadnej ukończonej realizacji, ale te prace w SIM-ach trwają. To są prace projektowe, prace przygotowawcze. Spodziewamy się, że na koniec tego roku pierwsze SIM-y będą miały dokumentację z pozwoleniem na budowę i będą ogłaszały przetargi budowlane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos poprosiła jeszcze pani poseł Krystyna Sibińska, a następnie pan poseł Marek Sowa.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, z raportu NIK wynika, że do końca października 2021 roku w ramach programu Mieszkanie Plus wybudowano 15,3 tys. mieszkań, a 20,5 tys. mieszkań znajdowało się w budowie. Wcześniej, jak przypomnę państwu, rząd deklarował, że do końca 2019 roku w ramach tego programu wybuduje 100 tys. mieszkań. Mamy 2 lata poślizgu i różnica dosyć zasadnicza.

Ja bym chciała bardzo, żeby pani minister mi rozpisał te 400 mieszkań na 1000 mieszkańców. Jak to się ma, jaka część z tych 400 to jest właśnie ten wkład, który jest realizowany przez państwo, a jaka przez tych znienawidzonych przez prezesa PiS-u deweloperów? Bo tak to właśnie wygląda. Być może deweloperzy budują (jak potwierdzali) albo budowali, bo w tej chwili to na pewno się to zatrzymało, natomiast przypomnę, że państwo zlikwidowaliście dobry program „Mieszkanie dla młodych”, który dawał możliwość kupowania mieszkań i pozyskiwania pieniędzy na wkład własny.

Wprowadziliście ostatnio coś na wzór MDM-u – tak zwane mieszkanie bez wkładu własnego. Ale wprowadziliście to w najgorszym z możliwych okresów, wtedy kiedy prezes Glapiński uznał, że należy podnosić stopy procentowe, raty kredytów skoczyły do góry, w związku z tym zainteresowanie kredytami i kupnem mieszkań jest coraz mniejsze. Proszę nie czarować, że na tym rynku mieszkaniowym jest tak fantastycznie, bo nie jest.

Dlatego bardzo konkretnie proszę. Proszę mi rozpisać te 400 mieszkań na 1000 mieszkańców – jakie tam komponenty są, jak to wygląda w szczegółach.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, mam uwagę do pana ministra, bo powiem szczerze, że jestem zaskoczony pana hurraoptymizmem. Zakładam nawet, że to na jakiś użytek zewnętrzny pochwalił się pan danymi, które pewnie z działaniami rządu nie mają nic wspólnego.

Natomiast ja przywołam wypowiedź pana premiera Kaczyńskiego, chyba z 4 czerwca bieżącego roku. Na konwencji Prawa i Sprawiedliwości mówił jednoznacznie, że to jest wielka porażka, że z tego programu nic nie wyszło, że plany były ambitne, ale nie udało

się zrealizować. Oczywiście rozwijał swoje wizje, ile to setek tysięcy mieszkań rocznie mogłoby być robione, dawał przykłady innych krajów, Gierka też przywołał.

Naprawdę proszę pana, żeby jak pan przedstawia posłom informację, to proszę o szczegółowe odpowiedzi na nasze konkretne pytania. Ja zadałem pytanie o domy drewniane – zero odpowiedzi. Zadałem pytanie o konkretny wykaz dotacji, ile mieszkań komunalnych zostało wybudowanych. Proszę, aby te szczegółowe informacje zostały przywołane.

Niech pan nie przywołuje wysiłku Polaków, bo miał być milion mieszkań, a jest mieszkanie za milion. To Polacy kupują te mieszkania, zaciągając kredyty. Zresztą, w ostatnich dwóch latach, o czym pewnie państwo doskonale wiecie, zostali oszukani przez Glapińskiego, Morawieckiego. Zaciągnęli gigantyczne kredyty – średni kredyt hipoteczny przekracza 400 tys. zł – a raty kredytów w ostatnich miesiącach wzrosły im dwukrotnie. Nie wiadomo, czy w ogóle tymi mieszkaniami się nacieszą, czy nie będą musieli oddać, bo tym ludziom dzisiaj, przez waszą politykę, grozi bankructwo. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Sądziłem na początku, że państwo zadajecie merytoryczne pytania, dlatego merytorycznie na to odpowiadałem. Natomiast jeżeli przechodzimy do polityki… Państwo w swoich wypowiedziach atakujecie prezesa Kaczyńskiego, nawiązujecie do konwencji partyjnej Prawa i Sprawiedliwości. Jeżeli tak, to musimy przejść na sferę polityki i w tym zakresie będę musiał odpowiedzieć.

Porównajmy czasy Platformy Obywatelskiej i PSL-u: przez 8 lat wybudowanych zostało mniej mieszkań niż przez 6 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości. Ponad milion mieszkań zostało wybudowanych w Polsce od czasu, kiedy przejęliśmy władzę. Ja przypomnę, że w 2014–2015 roku budowało się w Polsce poniżej 150 tys. mieszkań rocznie, a w zeszłym roku osiągnęliśmy 235 tys. mieszkań.

Oczywiście, politycznie muszę też nawiązać do konwencji Prawa i Sprawiedliwości. Pan prezes Kaczyński uważa, i uważamy faktycznie, że to jest wciąż mało. Te 235 tys. mieszkań to o 60% więcej, niż wy budowaliście rocznie, jednak to i tak jest wciąż mało, powinno być dwa razy więcej budowane. Zgadzam się z panem premierem Kaczyńskim – w Polsce powinno być budowanych nie 235 tys., a 470 tys. mieszkań rocznie. Tak, to prawda, ale proszę zwrócić uwagę na to, że tych mieszkań buduje się o ponad 60% więcej niż za waszych czasów, niż w ostatnich latach rządów Platformy i PSL-u.

Gdyby PSL i Platforma dalej funkcjonowały, gdyby dalej byli u władzy, to przypuszczam, że tych 150 tys. mieszkań rocznie dalej byłoby budowanych, bo Polaków nie byłoby wciąż stać na zakup większej liczby mieszkań. To, że Polska się rozwija, to, że w ostatnich latach Polaków było stać na zakup mieszkania, to, że Polacy więcej zarabiają, to, że do tej pory… Teraz mamy oczywiście putinflację, to jest trochę inna sytuacja, ale do końca zeszłego roku cały czas wzrost wynagrodzeń był powyżej inflacji. To są wszystko pozytywne informacje, to jest informacja o tym, że Polakom jest lepiej, żyło się lepiej za rządów Prawa i Sprawiedliwości. Stąd pojawił się popyt i podaż na rynku mieszkaniowym, stąd te wskaźniki wzrosły.

Jeśli chodzi zaś o mieszkania budowane, o wspierane budownictwo społeczne, to za rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u, czyli w 2013, 2014, 2015 roku, wsparcie trafiało do około 2 tys. takich rozpoczynanych budów rocznie, mieszkań rocznie. W 2021 roku to wsparcie trafiło z początkiem tego roku prawie do 20 tys., więc to jest skok jakościowy i ilościowy. I tutaj politycznie nie jesteście państwo w stanie konkurować, jeśli porównamy wasze rządy z naszymi rządami.

Natomiast to, że pan prezes Kaczyński, pan premier Mateusz Morawiecki przyznają, że może faktycznie nie wybudowano takiej liczby mieszkań, jaka była publicznie deklarowana, ma różne przyczyny. Ale my, tutaj, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych… Ja w swojej pierwszej wypowiedzi odniosłem się do zatwierdzonych dokumentów rządowych. Za całym szacunkiem, państwo powołujecie się na raport NIK dotyczący programu Mieszkanie Plus, który też nie porównuje tego, co jest faktycznie zapisane w dokumentach rządowych, z rzeczywistością, tylko porównuje deklaracje polityczne. Myślę, że organy państwowe, w tym Komisja Finansów Publicznych, przy rozpatrywa-

niu budżetu powinny skupić się na analizie, czy budżet został wykonany, czy są realizowane programy rządowe.

Stąd też, jeśli chodzi o realizację programu rządowego – „Narodowego programu mieszkaniowego" – naprawdę mamy się czym pochwalić. Państwo również, opozycja, powinni razem z nami chwalić się tym, że w Polsce jest realizowany „Narodowy program mieszkaniowy". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Infrastruktury. Szanowni państwo, rozstrzygnięcie O wniosku o negatywną ocenę części…

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, tam były negatywne, nieprzyjęcia, a więc zgodnie z praktyką, którą pan wprowadzał na ostatnich posiedzeniach w stosunku do innych części, chyba powinniśmy głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, jestem w trakcie odczytywania formuły dotyczącej tego, że dokonamy tej decyzji właśnie w lipcu. Zatem już nie odczytując tej formuły, rzeczywiście było tak, że w części mieliśmy negatywną opinię, a w części nie. W tej części negatywnej podejmiemy tę decyzję na posiedzeniu lipcowym. Ale dziękuję serdecznie za uwagę.

Przechodzimy, proszę państwa, do punktu trzeciego. Proszę przedstawiciela Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

A PAŻP i drogi? Mieliśmy jeszcze pytania dotyczące budżetu PAŻP i dróg.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście. W takim razie ja również… Zakończyliśmy ten punkt, ale zwrócił pan uwagę na rzecz, która wydaje się potrzebna do wyjaśnienia, element związany z PAŻP przynajmniej. Chodzi o rzeczy związane z jednej strony z kosztami – z dochodem firm, z rozchodami. Poprosimy, aby ta odpowiedź została nam udzielona na piśmie. Myślę, że wszyscy będziemy zainteresowani lekturą.

Jeszcze raz proszę o przedstawienie przez pana posła Tomasza Ławniczaka ze strony Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej opinii do przedłożonego sprawozdania. Panie przewodniczący, bardzo proszę o wystąpienie.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w dniu 23 czerwca 2022 r. rozpatrzyły sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 700 – Gospodarka mieszkaniowa, gdzie wzięto pod uwagę dochody i wydatki oraz dotacje celowe, oraz 710 – Działalność usługowa, w co wchodziły dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wreszcie dotacje celowe. I po trzecie, w zakresie państwowych funduszy celowych, a więc Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz Funduszu Dostępności.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o przedstawicieli ministerstw i urzędów, Komisje stwierdzają, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania w omówionych częściach.

Szanowni państwo, dodam jeszcze od siebie, że rezerwy celowe w zakresie pozycji 41 obejmują uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, zaś w zakresie pozycji 45 są to środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b. ustawy o zasadach pro-

wadzenia polityki rozwoju. Realizacja budżetu w tym zakresie nie wzbudzała żadnych uwag Komisji.

Dalej, w zakresie gospodarki mieszkaniowej, dział 700, dochody zostały wykonane w 123%. Były to przede wszystkim wpływy z gospodarowania przez starostów mieniem stanowiącym własność Skarbu Państwa, zaś w zakresie wydatków z kwoty 320 947 tys. zł wydatki bieżące stanowiły 254 000 tys. zł. To się zaokrągla, pomijam końcówki – to jest 79,1%. Wydatki majątkowe stanowiły 66 900 tys. zł, to jest 20,3%. Największą pozycję stanowiły wydatki przeznaczone na wpływy z odszkodowań za wywłaszczenie na rzecz Skarbu Państwa. Stanowiły one 251 700 tys. zł. Realizacja budżetu w tym zakresie nie wzbudziła żadnych uwag obydwu Komisji.

W zakresie działalności usługowej, tj. dział 710, były to przede wszystkim dotacje na zadania bieżące z zakresu administracji państwowej, z przeznaczeniem na funkcjonowanie powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego oraz działalności powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w wysokości 357 500 tys. zł na całość dotacji – 360 800 tys. zł. Dochody w wysokości 22 000 tys. zł stanowią 120,5% planu po zmianach. Około 80% z tego to opłaty legalizacyjne nakładane przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego. Wydatki zaś, tj. 450 300 tys. zł, zostały zrealizowane w 99,1% planu po zmianach. Realizacja budżetu w tym zakresie również nie wzbudziła uwag Komisji.

Wykonanie planu finansowego Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg wyniosło 2 704 300 tys. zł, co stanowi 98% wykorzystania środków. Dofinansowano 2712 zadań drogowych, w tym w 1978 zadań na drogach gminnych i 734 zadania na drogach powiatowych, co pozwoliło na realizację budowy lub modernizację ponad 4,5 tys. dróg powiatowych i gminnych. Zwiększy to bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego poprzez budowę 2900 nowych przejść dla pieszych.

Wykonanie Funduszu przewozów autobusowych wynosiło 358 200 tys. zł, co stanowiło 44,8% wykorzystania środków. W ramach tych środków dopłaty przekazano 630 organizatorom publicznego transportu zbiorowego, a przewozy te wykonywało 671 operatorów na 4371 liniach komunikacyjnych. Z dotacji wynoszącej do 3 zł za 1 km sfinansowanych zostało 140,5 mln wozokilometrów.

Wreszcie plan Funduszu Dostępności, dedykowany likwidacji barier architektonicznych w wielorodzinnych budynkach mieszkaniowych i budynkach użyteczności publicznej, w formie preferencyjnych, nisko oprocentowanych pożyczek udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, został wykonany po stronie dochodów na poziomie 83 200 tys. zł, tj. 129% planu, zaś po stronie wydatków – w wysokości 64 400 tys. zł, tj. 100% planu. PGK podpisał w 2021 roku 66 umów na kwotę 35 500 tys. zł. Na koniec roku na rachunku funduszu zostało saldo w wysokości 24 500 tys. zł.

Realizacja wyżej wymienionych funduszy nie wzbudziła wątpliwości Komisji. W zakresie dyskusji o Funduszu przewozów autobusowych wyjaśniono, że realizacja zależy głównie od jednostek samorządu terytorialnego W imieniu kolegi Jerzego Bieleckiego, który z powodów obiektywnych nie mógł dzisiaj uczestniczyć jako koreferent, wnioskuję o pozytywną opinię na temat realizacji budżetu w przedstawionych przeze mnie częściach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Tomaszowi Ławniczakowi za bardzo wnikliwe przedstawienie opinii. Ta prośba o przedstawienie koreferatu ze strony pana przewodniczącego rzeczywiście wypłynęła od pana posła Jerzego Bieleckiego, który z przyczyn osobistych nie mógł być dziś na posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu, bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Kornel Drabarek:

Kontrolą wykonania budżetu państwa w 2021 roku objęliśmy wydatkowanie środków w ramach rezerw celowych, pozycja 83. Jeśli chodzi o rezerwę 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarki nieruchomościami, to objęliśmy kontrolą 1090 tys. zł i nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Podobnie nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, jeśli chodzi

o rezerwę celową, pozycja 45 – Środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ze środków tej rezerwy skontrolowaliśmy wydatki na kwotę 6500 tys. zł.

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu państwa w części 85 – województwa, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, to stwierdziliśmy następujące nieprawidłowości po stronie dochodów. W pięciu województwach działania windykacyjne były podejmowane z nieuzasadnioną zwłoką lub nie były podejmowane w ogóle. Dotyczyło to zbadanych należności o łącznej wartości 3988 tys. zł. W siedmiu województwach nie podejmowano czynności mających na celu spisanie z ksiąg rachunkowych należności przedawnionych bądź nieściągalnych na łączną kwotę prawie 6000 tys. zł, co skutkowało prezentacją tych wielkości w sprawozdaniach budżetowych. W dwóch województwach – mazowieckim i dolnośląskim – decyzję w przedmiocie stosowania ulg i w spłacie należności wydawano z przekroczeniem ustawowych terminów.

Jeśli chodzi o wykonanie planu wydatków w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, to w urzędach wojewódzkich dokonano kontroli wykonania wydatków, w tym wykorzystania dotacji z budżetu państwa na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa przez jednostki samorządu terytorialnego. Istotne nieprawidłowości stwierdzono w województwie kujawsko-pomorskim, gdzie ustalając odszkodowanie w wysokości 4217 tys. zł z tytułu przejęcia na rzecz Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości, zaciągnięto zobowiązanie z przekroczeniem wysokości kwoty przeznaczonej na ten cel w planie rezerwy celowej budżetu państwa na 2021 rok.

Ponadto, nieterminowo wypłacono odszkodowanie z tytułu przejęcia na rzecz Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości w wyżej wymienionej wysokości. Wypłaty odszkodowania dokonano od 121 do 126 dni po terminie wynikającym z decyzji wojewody, co skutkowało zapłatą odsetek za zwłokę w kwocie 65 tys. zł. Poza tym zobowiązań wymagalnych, wynikających z tychże decyzji odszkodowawczych, nie ujęto w księgach rachunkowych we właściwym okresie, co rzutowało na ujęcie niewłaściwych wielkości zobowiązań w sprawozdaniach budżetowych i finansowych.

Jeśli chodzi o dział 710 – Działalność usługowa, to uzyskane dochody były wyższe o 3700 tys. zł od planowanych w ustawie budżetowej i wyniosły 21 000 tys. zł. Jeśli chodzi zaś o wydatki, to zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki zostały zrealizowane w wysokości 450 000 tys. zł, tj. 84,3% planów po zmianach i 90,3% wydatków zrealizowanych w 2020 roku. W tym zakresie nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w wydatkach.

Kolejny element, które chciałem omówić, to realizacja planów finansowych państwowych funduszy celowych, czyli rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Jeżeli chodzi o rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, to w wyniku kontroli wykonania planu finansowego tego funduszu NIK wydała ocenę opisową. Poniesione koszty realizacji zadań ustawowych wyniosły 3 106 000 tys. zł, tj. 79,4% planu oraz 92,7% w stosunku do kosztów poniesionych w 2020 roku. Stwierdzone nieprawidłowości w tym funduszu dotyczyły zgłoszenia do nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 rok zwiększenia planu przychodów o 3 100 000 tys. zł, pomimo tego że były to środki przewidziane do wykorzystania w 2022 roku. Spowodowało to, że na koniec 2021 roku stan środków pieniężnych rządowego Funduszu Rozwoju Dróg wynosił ponad 8 000 000 tys. zł, a kwota ta znacznie przekraczała plan po zmianach – 6 900 000 tys. zł – oraz plan według pierwotnej ustawy budżetowej na rok 2021. Zakładany stan środków pieniężnych miał wynosić 4 200 000 tys. zł.

Druga nieprawidłowość stwierdzona w ramach tego funduszu dotyczyła niepodjęcia przez ministra w 2021 roku skutecznych działań na rzecz uzyskania należnych wpływów rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o rządowym Funduszu Rozwoju Dróg, od spółek z branży radiofonii i telewizji.

Jeśli chodzi o plan finansowy funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, to NIK pozytywnie oceniła realizację tego planu. W ramach kontroli budżetowej objęto kontrolą także 48 jednostek samorządu terytorialnego będących organizatorem publicznego transportu zbiorowego oraz 16 urzędów wojewódz-

kich, gdzie sprawdzono wywiązywanie się wojewodów z zadań nałożonych przez ustawę o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Szanowni państwo, nie widzę pytań. W takim razie na tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie, przypominając, szanowni państwo, że dosłownie za pięćdziesiąt minut w tej sali spotykamy się na kolejnym posiedzeniu.